VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 77)
z dnia 24 maja 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 77)

24 maja 2017 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, kontynuowała rozpatrywanie:

– poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1319 i 1488).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Tombarkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Iwona Kasprzak** dyrektor Departamentu Gospodarki Lekami Narodowego Funduszu Zdrowia, **Paweł Klimczak** prezes Izby Gospodarczej Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Sabiłło** prezes i **Krzysztof Kopeć** wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego oraz **Kamila Samczuk-Sieteska** prawnik w Zespole Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Longina Grzegrzułka**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik**, **Paweł Mścichowski** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje – proszę o ciszę na sali – kontynuację rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, druki nr 1319 i 1488.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Przypomnę, że przerwaliśmy posiedzenie Komisji w trakcie dyskusji nad poprawką nr 10, opisującą – momencik, żeby państwa nie wprowadzić w błąd – dostępność do antykoncepcji awaryjnej.

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pani poseł Wielichowska i pan poseł Latos.

Poseł Monika Wielichowska (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, już tyle na ten temat powiedziano, że naprawdę niewiadomo, co jeszcze można powiedzieć, żeby do państwa dotrzeć. Powiem więc, co czuję – chyba już na koniec tej drogi.

Szanowni państwo, macie ostatnią szansę, aby wycofać się z tej chęci ograniczenia kobietom, Polkom, praw i wolności. Rozpętali państwo kolejną bitwę z kobietami. Wycofajcie się z niej, bo wojny nie wygracie. Mają państwo ostatnią szansę na to, aby postawić na medycynę, a nie na ideologię. Mają państwo szansę na wycofanie się z kłamstw, które powielacie, jakoby polskie kobiety ellaOne jadły garściami jak cukierki, jak dropsy. Mają też państwo kolejną szansę wycofać się z tego i nie zabierać środka antykoncepcyjnego, który zapobiega niechcianej ciąży. I jest to ostatnia szansa na to, aby na to nie wpływać – co mówiłam wielokrotnie na posiedzeniach Komisji, z mównicy i na różnych spotkaniach – i nie wpisywać się w rozszerzenie podziemia aborcyjnego w Polsce. To jest naprawdę ostatnia szansa, bo za chwilę państwo będą nad tą szkodliwą poprawką głosować, a prawdopodobnie jutro będziemy nad tą ustawą z tą poprawką głosować na sali sejmowej.

Wycofajcie się – apeluję w imieniu Polek, które chcą mieć dostęp do antykoncepcji taki, jaki jest w całej Europie, bo jesteśmy kobietami wolnymi, odpowiedzialnymi i wiemy co robić ze swoim sumieniem. Mieszkamy w Europie i chcemy czuć się Europejkami ze wszelkimi prawami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przypomnieć, że przed przerwą, poprzednim razem, kiedy omawialiśmy te poprawki, skończyliśmy procedowanie po długiej, zresztą kolejnej dyskusji na ten temat – jak powiedziała pani poseł Wielichowska. Było wiele wypowiedzi. Zakończyliśmy po chyba kilkudziesięciu wypowiedziach w tej sprawie, również pani poseł. Oczywiście, wcześniej dyskutowaliśmy na ten temat podczas pierwszego czytania. W związku z tym, ponieważ wszystko już było powiedziane, żeby już nie powtarzać kolejny raz tej dyskusji, stawiam wniosek o przejście do głosowania, żeby iść dalej z procedowaniem. Dziękuję bardzo. To jest wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dobrze.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Jeszcze ja.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Kto jeszcze się zgłaszał? Bardzo proszę, pani poseł Radziszewska.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Panie ministrze, jeszcze raz ponowię pytanie, na które ani na poprzednich posiedzeniach Komisji, ani na sali sejmowej w trakcie debaty, nie usłyszałam odpowiedzi. Co spowodowało, że w ustawie – Prawo farmaceutyczne stworzyli państwo spec kategorię „leki antykoncepcyjne"? Żadne inne preparaty, choćby najbardziej toksyczne, nie mają spec prawa, które mówi, że one w każdym wypadku są lekami na receptę. Nagle, ni stąd, ni zowąd, wprowadzają państwo nowy zapis ustawowy wyłącznie w odniesieniu do leków antykoncepcyjnych. Czym jest spowodowane to szczególne traktowanie leków antykoncepcyjnych? Co to za fobia czy decyzja polityczna spowodowała, że państwo wprowadzają to tylko dla jednej kategorii preparatów, które wcale nie są toksyczne? Co spowodowało, że państwo wprowadzają taki spec przepis? Proszę o szczerą odpowiedź.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy minister zechce się ustosunkować?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Marek Tombarkiewicz:

Panie przewodniczący, pani poseł, nie zdążyłem na ostatnim posiedzeniu Komisji. To nie jest tworzenie specjalnej grupy dla leków antykoncepcyjnych. To jest podejście takie, że wszystkie leki hormonalne przyjmowane doustnie powinny być przepisywane na recepty. To jest jedyne wytłumaczenie, a nie mieszanie w to ideologii czy fobii. Nie ma drugiego dna. Nie ma innego uzasadnienia i proszę nie szukać żadnych innych argumentów typu fobia antykoncepcyjna, czy ideologiczna walka z kobietami.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Panie ministrze, nie ma kategorii „leki hormonalne" w tej ustawie. Tam nie ma preparatu hormonu wzrostu. Tam nie ma sterydów. Tam nie ma innych leków hormonalnych, o których pan mówi. Jest wymieniona tylko jedna kategoria tych leków – leki antykoncepcyjne.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Więcej zgłoszeń nie widzę. Jeszcze pan poseł Kamysz.

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz (PSL):

Dziękuję bardzo…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie przewodniczący, przypominam, że był złożony wniosek formalny…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pamiętam…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Zapomniał pan, więc przypominam.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie przewodniczący, ja bardzo mało rzeczy zapominam w życiu. Bardzo proszę.

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz (PSL):

Dziękuję bardzo. Nie zabierałem głosu na wcześniejszych posiedzeniach Komisji w tej sprawie, ale przysłuchiwałem się tym debatom. Szanowni państwo, pewnie w większości znacie moje konserwatywne podejście i moje konserwatywne poglądy, ale w tym wypadku argumenty, które pojawiły się na posiedzeniu Komisji, a także determinacja środowisk kobiecych, skłaniają mnie do poparcia tej poprawki i pozostawienia stosowania – tak, mówię poważnie, zawsze mówię szczerze i tak, jak jest – zgodnie z obowiązującymi dzisiaj przepisami. Gdyby państwo – pewnie niektórzy – i Minister Zdrowia wykazali taką determinację w zmianie przepisów odnośnie do wcześniejszego tematu i poszli na rękę środowiskom pacjentów, uśmierzyli ich strach i niepokój, to pewnie mielibyśmy dzisiaj inną dyskusję. Jednak martwi mnie jedna rzecz w tej sprawie. To, że temat tabletki „dzień po" przykrył całą dyskusję o fundamentalnych przepisach tej ustawy. Jest to klasyczna „wrzutka", która ma zasłonić temat refundacji, wydatków z budżetu państwa sięgających miliardów złotych i tematem ideologicznym. Niestety, jest to niebezpieczne. Naprawdę dzisiaj warto wrócić do głównego tematu, czyli całej ustawy refundacyjnej i niebezpieczeństw związanych z tą ustawą, zmian, które dają Ministrowi Zdrowia nieprawdopodobną władzę w podejmowaniu decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za poparciem…? Jeszcze goście. Gościom nie odmówimy… Drogie panie, zrobimy tak. Przegłosujemy to, bo to jest pewnego rodzaju formalność i wtedy udzielę paniom głosu, bo ja nie mam zwyczaju nieudzielania głosu gościom.

Głosujemy. Miało być głosowanie – jest wniosek. Kto jest pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 10? Kto jest…? Chcecie najpierw głosować nad wnioskiem. Dobrze. Proszę skasować to głosowanie. Będziemy głosować nad wnioskiem o zamknięcie listy mówców, a potem nad poprawką. Bardzo proszę. Czy jest to skasowane? Czy możemy przystąpić do głosowania?

Głosujemy nad wnioskiem pana posła Latosa o zamknięcie listy mówców. Kto z państwa jest za poparciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę wyników. OK.

16 posłów za zamknięciem dyskusji, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Zamykamy dyskusję nad tym punktem.

Głosujemy nad opinią do poprawki. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziesiątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za przyjęciem poprawki 10 osób, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 10.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11. Jest to poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny PO i Klub Parlamentarny PiS. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag, chcielibyśmy jednak powiedzieć, że ta poprawka polega na skreśleniu zmiany trzeciej. Natomiast poprawka…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie mecenasie, ja pana nie słyszę. Proszę o ciszę na sali.

Legislator Robert Durlik:

Chcielibyśmy zauważyć, że ta poprawka polega na skreśleniu zmiany trzeciej w art. 2. Natomiast następna poprawka, dwunasta, nadaje tej zmianie trzeciej nowe brzmienie. W związku z tym, pozytywne zaopiniowanie poprawki jedenastej będzie automatycznie oznaczać negatywne zaopiniowanie poprawki dwunastej, ponieważ, jeżeli Komisja zaleci skreślenie zmiany, to nie może jednocześnie zalecać dokonywania w niej zmian.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Jednak konsumpcja merytoryczna jest taka sama…

Legislator Robert Durlik:

Nie. Chodzi mi teraz o procedurę głosowania. Jeżeli teraz pozytywnie zaopiniujemy poprawkę jedenastą, oznacza to negatywne zaopiniowanie poprawki dwunastej…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dobrze. Ja to rozumiem. Upewnię się merytorycznie. Zatem, pozytywne zaopiniowanie poprawki jedenastej skutkuje wykreśleniem zapisów ograniczających kompetencje techników farmaceutycznych.

Legislator Robert Durlik:

Merytorycznie oznacza to przywrócenie obecnego brzmienia ustawy…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Tak jest…

Legislator Robert Durlik:

Natomiast następna poprawka jest bezprzedmiotowa. Czyli, wtedy przejdziemy do poprawki trzynastej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan poseł Kamysz się zgłasza.

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz (PSL):

Chciałbym powiedzieć, że jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, to ja wycofam swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy wnioskodawca chce coś dodać? Myślę, że nie ma potrzeby. Chce pan poseł? Pan poseł Hok.

Poseł Marek Hok (PO):

Oczywiście, popieramy tę poprawkę. Bardzo się cieszę, że również Klub Parlamentarny PiS dostrzegł, że tę poprawkę należy poprzeć, bo proponowane zapisy były zupełnie inne. Widzę, że państwo zrozumieli, że to jest zły kierunek, jeśli chodzi o ten punkt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję. Przechodzimyh do opiniowania tej poprawki. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki jedenastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

Nie wiem, czy to nie jest historyczny wynik głosowania w Komisji Zdrowia – 25 posłów za, nikt nie był przeciw, nikt się wstrzymał. W związku z tym, poprawka… Zawsze mówiłem, że presja ma sens. Poprawka dwunasta… Ja to do siebie powiedziałem, tylko niechcący mikrofon był włączony…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, żeby sprawa była jasna. My w tej sprawie w sposób właściwy prowadziliśmy dialog od początku…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

I za to wszystkim bardzo dziękuję…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Prowadziliśmy dialog zarówno w środowisku, jak i z resortem. Wyjaśniliśmy sobie różne kwestie. To samo dotyczy pełnej transparentności, jeżeli chodzi o kwestie związane z refundacją. Mam nadzieję, że państwo wtedy obecni na posiedzeniu Komisji teraz to doceniają.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Ja jeszcze przez ułamek sekundy w tej publicystyce komisyjnej – postaram się jak najmniej żartować, bo widzę, że to państwa bardzo denerwuje. Jednak czasem uśmiech się przydaje, a nikomu krzywda się nie dzieje.

Poprawka nr 12 została wycofana przez pana posła Kamysza. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Jest to poprawka zgłoszona… Rząd proszę o ciszę. Poprawka nr 13, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Chcemy zwrócić uwagę na to, że ponieważ sednem tej poprawki jest skreślenie zmiany trzeciej w art. 3, a następna poprawka wprowadza zmiany do zmiany trzeciej w art. 3, oznacza to, że pozytywne zaopiniowanie poprawki trzynastej automatycznie będzie oznaczać negatywne zaopiniowanie poprawki czternastej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Nie zanosi się. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Przystępujemy do głosowania….

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszałem się.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przepraszam, nie zauważyłem. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Mam zapytanie do panów mecenasów. Jeżeli taka jest relacja między tymi poprawkami, to czy nie sensowne byłoby głosowanie najpierw nad poprawką nr 14, a gdyby ona uzyskała akceptację, można byłoby zmienić stanowisko albo ewentualnie wycofać poprawkę czternastą. Merytorycznie tak to wygląda, że przyjęcie poprawki trzynastej po prostu będzie oznaczać utrzymanie stanu obecnego odnośnie do rytmu wydawania decyzji refundacyjnych, natomiast przyjęcie, zaakceptowanie tego, co proponuje się w poprawce trzynastej, ten rytm nieco zmienia – z rytmu 2-3-5 na rytm 2-3-3 itd. Może więc warto nad tym się zastanowić.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Już bylibyśmy po głosowaniu, ale OK, Biuro.

Legislator Robert Durlik:

Zasada jest taka, że najpierw poddajemy pod głosowanie poprawki dalej idące, a dalej idące jest skreślenie zmiany. Poza tym, chciałbym zauważyć, że poprawka trzynasta – tak nam się wydaje, ale musiałbym to potwierdzić – chyba nie zawiera konsekwencji, ponieważ skreślenie pkt 3 prawdopodobnie wymagałoby modyfikacji lub skreślenia zmiany czwartej w art. 3.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Szanowni państwo, mam taką propozycję, bo w konsekwencji dotrzemy do wniosku takiego lub innego, który merytorycznie jest taki sam. Głosujmy nad tą poprawką trzynastą. Czy państwo zgadzają się? Poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja krótko. Nie zgadzam się z panem mecenasem, ponieważ dalej idące jest to, co zmieniamy, czyli utrzymanie dotychczasowych zasad jest mniejszą zmianą niż wprowadzenie nowych zasad. Równie dobrze poprawka polegająca na skreśleniu mogłaby być wpisaniem dotychczasowych zasad i w tym momencie ta kolejność by się odwróciła. W tej chwili jest to mało istotne, ale w dniu jutrzejszym może nieco bardziej ważne. Wydaje mi się, że wprowadzenie zmiany jest ważniejsze w tej sytuacji.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne. Proszę o jednoznaczną opinię – tak, czy nie, i którą drogą mamy pójść.

Legislator Robert Durlik:

Podtrzymujemy nasze zdanie, że legislacyjnie istotne jest skreślenie zmiany, bo to jest jakaś treść w ustawie, wyprzedza wprowadzanie w niej modyfikacji…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie mecenasie, którą poprawkę mam poddać pod głosowanie.

Legislator Robert Durlik:

W naszej ocenie, poprawkę trzynastą.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Trzynasta. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki trzynastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

9 posłów za, 16 przeciw. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka nr 14, zgłoszona przez Klub Parlamentarny PiS. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czternastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

18 posłów za, 7 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Poprawka nr 15, zgłoszona przez Klub Parlamentarny PiS. Rząd. Tak, pozytywnie. Czy tak? Biuro.

Legislator Robert Durlik:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na potrzebę dokonania korekty redakcyjnej, ponieważ w lit. b) tej poprawki, w ust. 3c oraz 3e, w pkt 2 i 3 znajdują się odesłania z doprecyzowaniem, że są to odesłania do ustawy o refundacji. Jednakże ten fragment tekstu wchodzi właśnie do art. 3, czyli do ustawy o refundacji. Mówiąc krótko, są to dopiski zbędne. Chcielibyśmy więc tylko poinformować, że w procesie adiustacji tekstu, jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta i będziemy składać tekst, te dopiski usuniemy, ponieważ one są zbędne…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Usuńcie.

Legislator Robert Durlik:

Po prostu, w ustawie o refundacji nie musimy mówić, że znajdujemy się w ustawie o refundacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:
Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Głosujemy nad poprawką piętnastą z uwagami Biura Legislacyjnego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

15 posłów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Pozytywna opinia.

Poprawka nr 16, zgłoszona przez Klub Parlamentarny PiS. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:
Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Za. Biuro.

Legislator Robert Durlik:
Tutaj również występuje potrzeba dokonania redakcji, pewnej korekty redakcyjno-legislacyjnej, ponieważ w art. 9a, który jest artykułem własnym, artykułem przejściowym nowelizacji, odsyłają państwo do ustawy o refundacji, natomiast właściwa technika legislacyjna nakazuje odwołać się do ustawy zmienianej. To będzie ustawa zmieniana w art. 3. Takiej zmiany dokonamy w tekście – o czym informuję –w razie przyjęcia tej poprawki oraz w art. 9a ust. 2. Tak jak już wspomniałem przy poprawce siedemnastej, niewłaściwie posłużono się nazwą „Prezesa Agencji", a w przepisie przejściowym musimy rozwinąć jego pełną nazwę, czyli będzie to „Prezes Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji". Skrót nie jest dopuszczalny w przepisach przejściowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:
Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Przystępujemy do głosowania nad poprawką z uwagami Biura Legislacyjnego. Kto z państwa jest za poparciem poprawki szesnastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki.

13 posłów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Jest pozytywna opinia do tej poprawki.

Poprawka siedemnasta została przegłosowana. Poprawka nr 18, zgłoszona przez Klub Parlamentarny PiS. Nie mylę się, poprawka siedemnasta już była. Czy tak? OK. Rząd, poprawka osiemnasta.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:
Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro.

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

15 posłów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Pozytywna opinia Komisji.

Sprawozdawcą w ramach Komisji jest poseł Dziuba. Czy pan poseł wyraża zgodę, aby dalej być sprawozdawcą? Czy jest głos przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Pan poseł zostaje sprawozdawcą.

Zamykam posiedzenie Komisji.